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İletişim araştırmalarında, haberin seçimi biçimlendirilmesi ve sunumu süreci öteden beri önemli bir konu olmuştur. Bunda, haberin en önemli medya çıktılarından biri olmasının payı büyüktür. Haber, gerçeğin yeniden üretimi olduğu için kurmaca (fiction) medya çıktılarına göre, kamusal süreçleri daha derinden etkiler. Medyanın işlevleri dile getirilirken sayılan pek çok başlık, haber ve diğer olgusal (factual) içerikle ilgilidir. Demokrasinin sağlıklı işlemesi için halkı bilgilendirme, yönetenleri denetleme, kültürel gelişmeyi sağlama, eğitim gibi işlevler çoğunlukla haber türü içeriklerden beklenir.

Haberin ne olduğu, nasıl seçildiği ve üretildiği, bu süreçte kimin ne tür etkileri bulunduğu, bu etkilerin ne gibi sonuçlara yol açtığı iletişim araştırmalarının ilk yıllarından itibaren ele alınmıştır. Soruların cevabı, araştırmacıların hangi bilimsel temelden hareket ettiğine göre farklılık göstermektedir. Liberal kurama dayanan araştırmalar, medyayı çoğulculuğun işlediği, toplumun tüm kesimlerinin temsil edildiği bir ortam olarak tanımlar ve dolayısıyla haberin de tüm toplumu dengeli bir biçimde yansıtan/yansıtması gereken bir çıktı olduğunu savunur.

Eleştirel yaklaşımlarla yapılan haber araştırmaları ise -farklı keskinlikte olmakla birlikte- medyanın temelde egemen sınıfın proletarya üzerindeki hâkimiyetini sürdürmek için kullanılan bir araç olduğu görüşüne dayanırlar. Haber de egemenlerin elindeki medyanın en önemli silahlarından biridir. Elbette hem ana akım hem de eleştirel akım içinde habere ve haber üretim sürecine ilişkin birbirinden hayli farklı yaklaşımlar ortaya çıkmıştır. Ana akım araştırmalar, liberal kuramı temel alarak düşünce ve ifade özgürlüğünün haber üretiminde sağlıklı bir biçimde bulunup bulunmadığını, çoğulculuğun ne ölçüde işlediğini, gazetecinin meslek kodlarına uygun olarak nesnel davranıp davranmadığını, kişisel yargılar yanında kurumsal ve meslek rutinlerine ilişkin süreçlerin habere etkisinin ne olduğunu araştırmışlardır. Marksist temelli eleştirel yaklaşımların başlangıçta çok daha keskin olan medya çıktıları yerine yapısının incelenmesine yönelik ekonomi-politik izahları, Kültürel Çalışmalar Okulu ile birlikte, haber metinlerinin incelendiği ampirik araştırmalara dönüşmüştür. Yine de ekonomi-politik yaklaşımın geleneksel altyapı/üstyapı metaforuna dayanan medya işleyişi açıklaması ile Batı Marksizm’inden beslenmiş kültürel çalışmaların haber araştırmaları arasında önemli farklar bulunmaktadır.

İletişim biliminin gelişimi sürecinde ana akımın ve eleştirel yaklaşımların birbirine yakınlaşması, zaman içinde haber üretimine ilişkin görüşlerdeki uzaklığı da bir ölçüde azaltmıştır. Ana akım araştırmaların bir dönem temel odağı olan nesnellik araştırmaları sorgulanmaya başlanmış, haber üretiminde liberal kuramda öngörüldüğü gibi bir nesnelliğin mümkün olmadığı, kurumsal yapıların, haber kaynaklarının, meslek rutinlerinin haberin gerçekliğine çeşitli ölçülerde müdahale edebildiği yönündeki görüşler ağırlık kazanmıştır. Dolayısıyla medyanın olayın gerçekliğini bir ayna gibi yansıttığı biçimindeki ütopik görüşler ana akım içinde de epey gerilerde kalmıştır.

Diğer yandan, haberi bir inceleme konusu olarak ele almaya bile gerek duymadan, yalnızca medya kuruluşunun yapısını inceleyen, ekonomi-politik yapının her şeyi belirlediğini savunan ve izleyiciyi pasif bir konuma koyan Ortodoks Marksist anlayış da ağırlığını kaybetmiş görünmektedir. Bunun yerine Kültürel Çalışmalar yaklaşımı etrafında yapılan haber çözümlemeleri öne çıkmıştır. Haberin üretim süreci, haber konusu üreten kaynaklar, haberi üreten gazetecinin içinde yetiştiği kültürel ve toplumsal yapı ve bütün bunlar kadar haberi tüketen kullanıcının sosyo-kültürel yapısının etkili olduğu iç içe geçmiş bir yapı bulunduğu ortaya konmuştur. Ekonomi-politik yaklaşım tarafından egemen sınıfın elindeki bir silah olarak tanımlanan ve işçi sınıfına egemenlerin belirlediği gerçekliği haber formunda üreten medya resmi, demokratik işleyişin az çok geliştiği dünyanın pek çok bölgesi için geçerli değildir.

Kültürel Çalışmalar bunun yerine, Gramsci’ye dayanarak medyanın hegemonya mücadelesinde bir araç olduğunu savunur. Egemenler de tek parça değildir ve kendi aralarında hegemonya mücadelesi yapmaktadırlar. Medya ve en önemli çıktısı olan haber, hegemonya mücadelesi için kullanılmaktadır. Egemenlerin talimatıyla çalışan tek parça medya yoktur. Egemenlik kurmak için hegemonya mücadelesi veren blokların, rıza üretimi amacıyla ürettiği birbiriyle çatışan haber medyası vardır. İzleyici pasif değildir. Haberle karşılaştığı âna kadar oluşturduğu kültürel ve politik birikimi izleyiciyi aktif kılar. Her izleyici karşılaştığı haberi bu birikimi doğrultusunda farklı biçimlerde okuyabilir. Dolayısıyla haber için hammadde üreten egemenlerin, bunu habere dönüştürerek kodlayan habercilerin amaçladığı ile tüketicinin tüketim ânındaki oluşan anlam farklı olabilir.

**OLAYIN HABERE DÖNÜŞÜMÜ: SEÇİM VE BİÇİMLENDİRME**

Gazetecilik pratiğinde hangi olayın haber yapmaya değer olduğu genellikle çok sorgulanmayan, mesleki formasyon ve deneyimle günlük rutin haline gelmiş bir işlemdir. Karşılaştıkları olayların ne ölçüde haber değeri taşıdığını hızlıca anlayabilen gazeteciler karşılaştıkları binlerce olay arasından yeni, gerçek, önemli ve ilginç olanları seçmeye ve bunları habere dönüştürmeye eğilimlidirler. Daha önce duyulmuş, yayılmış bir bilgi haber değerini kaybeder. Yeni olmak yanında olayın haberin tüketicisi olan kitle için bir anlam ifade etmesi, insanların hayatı açısından bir önemi olması gerekir (Şeker, 2003).

Meslek eğitimi sırasında gazeteciye, bir olayın anlamlı, önemli ve ilginç olmasının haber değerini oluşturduğu öğretilir. Başkaca haber değeri ölçütleri bulunsa da, diğer ölçütler bu üç ana değere indirgenebilir. Bir olayın anlamlı ve önemli olması, haberin iletileceği kitle için ne ifade ettiği demektir. Haber alma ihtiyacının temelinde yatan, kişinin kendisini veya yakınlarını tehdit eden olayları öğrenme içgüdüsüdür. İnsanlar en başta güvende olduklarına ilişkin bilgileri öğrenmek isterler. Diğer yandan tehditler kadar fırsatlar da haber değeri taşır. Hayatı kolaylaştıracak, daha kaliteli hale getirecek fırsatları öğrenmek ve bunlardan yararlanmak da temel ihtiyaçlardandır. Bu tür tehditler ve fırsatlara ilişkin konuların haber değeri açıktır.

Bu olaylar kimi zaman çok büyük çaplı ve herkesi ilgilendiren genişliktedir. Kimi zaman ise belli bir topluluk için önemliyken diğerleri için önemsizdir. Bir olayın haber değeri anlamlı ve önemli olmanın yanı sıra ne kadar çok insanı ilgilendirdiği ile de bağlantılıdır. Örneğin ülke ekonomisinin yaşadığı büyük bir kriz, o ülkede yaşayan tüm insanları ilgilendirir. Ciddi haber (hard news) denilen bu olaylar, içeriği nedeniyle tüm insanlar için tehditler veya fırsatlar oluşturduğundan anlamlı ve önemlidir. Ciddi haberler, insanların hayatını doğrudan veya dolaylı, hemen veya daha sonra ama mutlaka etkiler. Aynı ekonomik kriz, başka ülkelerde yaşayanların hayatını doğrudan etkilemez ve bu nedenle daha az haber değeri taşır. Ancak krizin uluslararası etkileri söz konusuysa olay başka ülkelerdeki insanlar için de belli ölçüde haber değeri taşır.

Coğrafi yakınlık, kültürel yakınlık, insani ilgi gibi faktörler de olayın insanların hayatına olan etki düzeyini belirler. Suriye’de yaşanan iç savaşın Türkiye için çok büyük haber değeri taşımasının temel nedeni coğrafi yakınlıktır. Askeri, ekonomik ve toplumsal sonuçları itibariyle komşu ülkelerdeki savaşların bize yansıması elbette uzak coğrafyalardakine göre hayli yüksektir. Bunun yanında coğrafya olarak uzak ancak kültürel olarak yakın bölgelerle ilgili olaylar da haber değeri taşır. Orta Asya ülkelerindeki gelişmeler coğrafya olarak uzak olmalarına karşın etnik yakınlık nedeniyle Türkiye’deki okuyucu için haber değeri taşır. Benzer bir şekilde Ortadoğu veya Balkan ülkelerindeki gelişmeler ortak tarihsel geçmiş nedeniyle kültürel açıdan anlamlıdır. Dünyanın uzak bir bölgesinde Müslümanlara yönelik saldırıların taşıdığı kültürel anlam dinsel yakınlıkla ilgilidir. Bütün bunların dışında başka coğrafyalardaki insanların başına gelen olumsuzluklar, Afrika’daki açlık, deprem ya da tsunami felaketine uğrayan insanlar, insani ilgi nedeniyle bir anlam oluşturur.

Haber medyasının içeriğini elbette her zaman ciddi haberler oluşturmaz. İnsanların tehdit ve fırsatları öğrenme ihtiyacı ciddi haberlerle karşılanırken, diğer başka sosyal ve psikolojik tatminleri, ilginçliği öne çıkan soft haberlerle karşılanır. Bu tür olayların, ciddi haberler gibi insanların hayatına doğrudan ve derhal etki etmesi söz konusu değildir. Ünlü bir çiftin boşanması olayı, bir ekonomik kriz gibi tüm halkı doğrudan etkilemez. Haberin tüketicileri için tehditler ve fırsatlar da oluşturmaz. Ama merak duygusunu gidermek başta olmak üzere birtakım psikolojik ihtiyaçlarını tatmin eder. Medyadaki haber içeriğinin önemli bir bölümünü bu tür magazin, sağlık, spor, kültür/sanat gibi soft haber konuları oluşturur.

Çoğu zaman olayın kendi doğası haber değerini açık bir şekilde taşır. Fakat bazı haberlerde habercinin ve haber üretim zincirindeki editörlerin müdahaleleri, haber medyasının ekonomi-politik yapısı, olayın seçimini ve biçimlendirmesini etkiler. Elbette haber kuruluşlarının politik, ekonomik ya da başka seçimleri nedeniyle yakın veya uzak oldukları olaylar vardır. Bir basın toplantısının haber yapılıp yapılmayacağı, ne genişlikte yapılacağı, toplantıyı gerçekleştiren aktör ile haber kuruluşunun mesafesine bağlıdır.

Diğer yandan gazetecinin veya kurumun yanlı bir yönelimi olmadığı ve tamamen nesnel davrandığı bir durumda bile saatlerce süren bir basın toplantısını, gazete için bir sayfalık televizyon için birkaç dakikalık habere dönüştürmek, doğası gereği bir özetleme gerektirir ve bu, olayın gerçekliğine müdahale etmek demektedir. Haber yazma işlemi, saatler boyu yapılan konuşmaların muhabir tarafından önemli bulunan kısmının haber metnine girmesini, diğer kısımlarının yok sayılmasını zorunlu kılmaktadır. Dolayısıyla en masum mesleki rutinlerin bile olayın habere dönüşümünde bir yeniden üretime yol açtığı görülmektedir. Aynı basın toplantısını muhalif bir muhabirin olumsuz yönlerini seçerek haberleştirmesi ya da haberin aktörünü destekleyen bir muhabirin olumlu yönlerini öne çıkararak haberleştirmesi elbette büyük ölçüde farklı metinlerin ortaya çıkmasına yol açacaktır.

Erken dönemde yapılan haber araştırmalarında olayın gerçekliği ile haber metninin gerçekliğinin ne ölçüde örtüştüğü sorgulanmıştır. Liberal kuramın varsaydığı şekilde medyanın toplumu bir ayna gibi yansıtıp yansıtmadığı sorgulanmıştır. Olay habere dönüşürken ne tür müdahalelere maruz kalmaktadır? Bu müdahaleler özetleme işleminde olduğu gibi yalnızca işin doğasından mı kaynaklanmaktadır yoksa haberi seçen, biçimlendiren ve sunanların öznel yargıları mı daha belirleyicidir? Liberal yaklaşıma göre gazeteci benimsemiş olduğu meslek ilkelerine uygun olarak nesnel davranır. Bu ilkeye uymayan gazeteciler de bulunabilir. Fakat istisnai olarak yapılan öznel haberler incelemelerle ortaya konabilir. Nesnellik çoğulcu yaklaşımda en çok önemsenen ilkedir (Cohen ve Young, 1981). Bu yaklaşım gazetecilik meslek kodlarına girerek evrensel bir norm haline gelmiştir. Ancak nesnellik ilkesi hem uygulamadaki sıkıntılar hem de kuramsal temelleri bakımından öteden beri tartışılmıştır. Gazetecinin habere kendi kişisel yargılarını ya da kurumsal bakış açısını kattığına ilişkin ilk sorgulamalardan biri Lippmann (1945) tarafından 1922’de yapılmıştır. Araştırmacı, haberin toplumun aynası olduğu öngörüsüne karşı çıkmış, gerçek dünyadaki pek çok olayın yok sayıldığını, seçilenlerinse okuyucuya ulaşıncaya kadar çeşitli müdahalelere maruz kaldığını saptamıştır. Lippmann, gazete editörü olan Charles Merz ile birlikte New York Times gazetesinin Bolşevik devrimini nasıl yansıttığını incelemiştir (Schudson, 1978). O günlerde önemli bir uluslararası haber olmasının yanı sıra, ABD kamuoyunun tepkiyle karşıladığı komünist bir rejimin kuruluşu liberal kuramın öngördüğü biçimde önemli bir Amerikan gazetesinde nesnel bir şekilde verilebilmiş midir yoksa birtakım yargılar etkili olmuş mudur? Araştırma sonunca ikincisinin geçerli olduğu sonucuna varılmıştır. Rus devrimine ilişkin haberler gazetecilerin yargılarına göre şekillenmiştir. Çok da şaşırtıcı olmayan bu saptamanın daha da ilerisi, söz konusu haberlerin okuyucunun görmek istediği yönde ele alındığını ortaya konmuş olmasıdır. Özellikle tartışmalı politik konular, ulusal çıkarlar, uluslararası çatışmalar vs. söz konusu olduğunda haberciler, uymaya söz verdikleri nesnellik ilkesinden kolaylıkla uzaklaşırlar. Bu öznel yaklaşımda haberi tüketecek olan kitlelerin beklentisi de belirleyicidir. Gazeteci kendi ülkesinin aleyhine olabilecek bir bilgiyi nesnel bir şekilde haber yapmayı düşünse bile okuyucudan gelecek tepkiler nedeniyle de nesnellikten uzaklaşabilir.

Haber üretim sürecinde muhabirlerin ve editörlerin rolünü sorgulayan başka araştırmalar da yapılmıştır. 1950’lerde iletişim araştırmalarında yaygın olarak kullanılan eşik bekçiliği modeli editörlere uygulanmıştır. İlk araştırmayı yapan White, küçük bir gazetenin tek editörüne, bir hafta boyunca ajanslardan gelen haberlerden hangilerini kullandığını ve kullanmadığını listelemesini istemiştir. Editör kullanmadığı haberlerin gerekçesini de belirtmiştir. Kullanılmayan haberlerle ilgili gerekçelerin bazıları teknik ve mesleki rutinlerle, bazıları ise yazının içeriğiyle ilgilidir. Editör, reddettiği bazı yazıları aptalca veya can sıkıcı bulduğunu, bazılarınınsa propaganda içerdiğini not etmiştir. Reddedilen 423 haberin 18’inde politik neden bulunmasına rağmen White, editörün deneyim, tutum ve beklentilerinin haber seçiminde temel belirleyici olduğu sonucuna varmıştır. Tek editörle yapılan ve yöntemsel sıkıntıları bulunan bu araştırmanın bir benzeri 1956’da Gieber tarafından 16 editör üzerinde yapılmıştır. Bulgular editörlerin kendi yargılarından çok seçimin mesleki ve teknik boyutuyla ilgilendiklerini, kişisel yaklaşımları yerine kurumun politikalarını öncelediklerini ortaya koymuştur Eşik bekçiliğine ilişkin araştırmaları değerlendiren Schudson (1997)’a göre, temel sorun kapıya gelen hazır haberlerin geçişine izin veren ya da vermeyen bir editör bulunduğu varsayımıdır. Oysa editörün yaptığı iş bu şekildeki basit ve nicel bir seçim değildir. Editoryal çalışma gelen malzeme içinden yapılan bir seçim değil anlamın inşa edildiği bir yeniden üretimdir.

**NESNELLİK ARAŞTIRMALARI**

Sonraki dönemde, ana akım haber üretimi araştırmalarında gazetecinin nesnelliğine ilişkin araştırmalar ağırlık kazanmıştır. Nesnellik Amerikan gazeteciliğinin temeli sayıldığından, haberciliğin ne ölçüde nesnel yapıldığı, nesnelliğin ihlal edildiği olayların ne olduğu ve öznel haberlerin nasıl çözümlenebileceğine ilişkin birçok çalışma yapılmıştır. Nesnellik, demokratik sistemde basına biçilen, yönetenleri yönetilenler adına denetleme ve yolunda gitmeyen işleri duyurma görevinin sağlıklı yapılması için temel şarttır. Gazeteci kendi kişisel yargılarından, adına çalıştığı kurumun, ait olduğu toplumun hatta ülkenin çıkarlarından bağımsız bir şekilde gerçeği iletebilmelidir. Böylelikle, liberal kuramın temel yaklaşımına uygun olarak gerçeğe giden birçok farklı yol, basın üzerinden dile getirilebilecek, düşünce ve ifade özgürlüğü için medya da kullanılabilecek ve sonuç olarak çoğulculuk işleyecektir. Aslında nesnellik anlayışı gazetelerin inandırıcılıklarını kurmaları için geliştirilmiştir. Nesnelliğin Amerikan basınında 19. yüzyılda ortaya çıkışı, partizan gazetecilik yerine ekonomik öncelikleri olan gazetelerin doğuşuna bağlanmaktadır. Bu gazeteler ticari başarı sağlayabilmek için kitlelerin güvenenini kazanmak zorundadır.

Nesnellik gazetelerin olaylar ve olayların aktörleri hakkında tarafsız ve dengeli olmasını zorunlu kılmaktadır (Tuchman, 1978). Böylelikle bu kurala uyarak yayımlanan gazeteler olayları tarafsız aktaran, halkın güven duyduğu kuruluşlar olmuşlardır. İletişim araştırmaları da, haberle ilgili incelemelerinde nesnelliğin ihlal edildiği örnekleri ortaya koyma yönelimine girmiştir. Nesnellik ihlallerinin sergilenmesinin yanlılığı ortadan kaldıracağı düşünülmüştür. Bu bağlamda özellikle nesnelliğin kolaylıkla ihlal edilebildiği siyasal kampanyalar ve politik haberler araştırma konusu olmuştur. Gazetecilik meslek pratiğinde nesnellik halen önemli bir ilke olarak kabul edilmektedir. Olguların içine yorumların ve yargıların sızmaması, nitelikli bir haberin temel kuralıdır. Ancak, kavramın geçerliliği de uzun zamandır tartışılmaktadır. Hackett (1999), kavramı ele aldığı ayrıntılı çalışmasında, nesnelliğin önemini yitiren bir paradigma olduğunu savunmuştur. Olaylara ilişkin farklı görüşlere dengeli ve eşit yer vermek uygulamada kimi zaman olayın gerçekliğindeki dengesizliğin yansıtılmamasına yol açabilmektedir. Örneğin medya, yoğun ve güçlü bir kampanya yapan bir aday ile daha başarısız kampanya yürüten bir adayı nesnelliği kurmak için eşit ve dengeli olarak haber yaptığında olayın doğasında bulunan dengesizliği yapay bir şekilde düzeltmekte fakat gerçekliği bozmaktadır. Yansız medya, birbirleriyle mücadele eden meşru siyasal güçler hakkındaki haberleri büyük olasılıkla nesnel bir biçimde yansıtabilir. Bu dengeli ve eşit yansıtma gazeteciyi olası eleştirilerden de korur. Fakat meşru çerçevenin dışındaki kişi ve gruplarla ilgili haberlerde dengeli ve eşit olunması beklenmez. Siyasal ve toplumsal önyargılar bir olayı meşru sınırların dışında tutuyorsa haber medyasının nesnel olması da beklenmez. Legal siyasal partiler ve toplulukların eylem ve söylemleri söz konusu olduğunda nesnel olunması mümkündür. Ancak yasadışı veya toplumun çoğunluğu tarafından gayrimeşru kabul edilen gruplar, topluluklar ya da organizasyonlar hakkındaki haberlerde kaçınılmaz şekilde yapısal bir yanlılık söz konusu olacaktır. Kimi zaman gazeteciler haber yaparken belli bir siyasal partiyi, adayı veya grubu farkında olmadan destekleyebilmektedir. Diğer yandan partizanca bir yanlılığın olmadığı durumlarda da ideolojik bir yanlılık olabilir. Eleştirel yaklaşımların temel savı olan bu ideolojik yanlılık durumu, çoğulcu yaklaşımda öngörülen nesnelliği haber üretiminde kurmanın mümkün olmadığını savunur. Hackett (1999), ideolojinin haberin çerçevelenmesinde, kapitalist işleyişin doğallaştırılmasında ve insanların belli özneler olarak konumlandırılmasında etkili olduğunu ifade eder.

**MESLEK RUTİNLERİNİN ETKİSİ**

Nesnellik ve yanlılık araştırmalarını tatmin edici bulmayan bazı araştırmacılar, olayın habere dönüşmesi sürecinde etkili olan başka yapıları ortaya koymayı amaçlamışlardır. Haber üretimin sürecine ilişkin rutin işleyişin ve ilişkilerin, haber toplamak için kurulmuş organizasyonun yapısının, haber kuruluşu ile olayı üreten kaynaklar arasındaki ilişkilerin olayın habere dönüşme sürecinde etkili olduğunu savunan araştırmalar yapılmıştır.

Bu yönelimin öncü çalışması Molotch ve Lester (1981) tarafından ortaya konmuştur. Nesnellik varsayımına karşı çıkan araştırmacılar medyanın nesnel olamayacağını, dış dünyayı olduğu gibi yansıtamayacağını savunurlar. Medya, olayları güç sahiplerinin etkisiyle habere dönüştürmektedir. Çünkü haber, gücü ve iktidarı elinde bulunduranların ürettiği olaylara dayanır. Olaylar kendi gerçekliği ile değil içine yerleştirildikleri bağlam ile anlam kazanır. Haber yapılacak olayların seçiminde toplum da belirleyicidir. Molotch ve Lester, habere konu olayın meydana geliş şekline göre bir tipoloji geliştirmişlerdir. Gazetecilik pratiğinde bilindiği üzere bazı olaylar planlı bir biçimde meydana gelirken, bazıları plansızdır. Planlı olanlara rutin haber, beklenmedik olanlara sıcak haber denir ve haber toplama organizasyonu olayların planlı ya da plansız oluşuna göre çalışma biçimini düzenlemiştir.

Molotch ve Lester olayların planlı/plansız oluşunun yanında, olayın haber yapılması için birilerinin gazeteciyi teşvik edip etmediğini de dikkate almışlardır. Planlı olarak gerçekleşen bir olay, bizzat olayı gerçekleştirenler tarafından haber yapılması için teşvik edilmişse bu rutin haberdir. Basın toplantıları, mitingler, konferanslar gibi pek çok olay, olayın aktörleri tarafından haber yapılmak üzere teşvik edilir. Bu tür olaylarda kaynağın, haber olarak medyada yer alarak elde edeceği bir çıkar söz konusudur. Özellikle politik konularla ilgili pek çok etkinlik bu kapsamda haber olur. Olayı gerçekleştirenler, medyada iyi bir şekilde yer almak için her türlü kolaylığı ve teşviki sağlarlar. Böylece haber üretimi açısından kolay, düşük emek ve maliyetle elde edilmiş çok sayıda rutin haber ortaya çıkar. Haber medyasının ağırlıklı olarak bu tür rutin haberlerle dolu olmasının en temel nedeni de budur. Molotch ve Lester’a göre olay, kendi aktörleri dışında birileri tarafından haber yapılmak üzere teşvik ediliyorsa bu “skandal”dır. Rutin haberin aksine, olayın haber yapılması, aktörleri için olumsuz bir durumdur. Bir politikacının basın toplantısında anlattığı başarı hikâyesi rutin haberi oluştururken, yaptığı yolsuzluğa ilişkin başka birileri tarafından basına verilen bilgilerden oluşan haber skandal türüne girer.

Araştırmacılara göre olay plansız ve hiç kimse tarafından teşvik edilmemişse bu “kaza”dır. Kaza, geniş anlamda meslek pratiğinde sıcak haber olarak adlandırılan haber grubuna karşılık gelmektedir. Doğal afetler, çatışmalar gibi her türlü beklenmedik olay bu sınıfa girer. Haber üretimi açısından bakıldığında, bu tür sıcak olayların toplanması ve yayımlanması yüksek maliyet, zaman ve emek gerektirir. Bir uçak kazasının haberini yapmak için olay yerine ulaşmak, doğru ve yeterli bilgiyi elde etmek ve habere dönüştürmek, bir basın toplantısı ile kıyaslanamayacak kadar zordur. Bu nedenle haberleştirilen konuların dağılımında rutin çok ağırlıklı iken, skandallar ve kazalarla ilgili haberler çok daha azdır. Özellikle rutin ve skandal türündeki haberlerde, olayın habere dönüştürülmesi için birtakım güç sahiplerinin teşviki, yönlendirmesi ve etkisi olması, nesnellik varsayımının geçersizliğini gösterir.

Meslek rutinlerine ilişkin çalışmaları gazeteciliğin örgütlenmesi ve haber kaynaklarıyla ilişkilerini araştırarak geliştiren Fishman (1990), gazetecilik örgütlenmesinin devlet örgütlenmesine benzer bir biçimde yapılanmasına dikkat çekmiştir. Ana haber kaynağı devlet bürokrasisidir. Sürekli ve yeterli haber malzemesi üreten bir resmi örgütlenmenin takibi, günlük rutinde haber üretiminin güvenceye alınması anlamına gelir. Bürokrasi haber malzemesini verirken kendi belirlediği çerçeve içinde haberler üretilmesini sağlamış olur. Gazeteciler resmi kaynaklara dayandırdıkları açıklamaları yorum yapmadan, dengeli ve eşit bir şekilde vererek nesnellik kurallarına uyarlar. Bu kurallar elbette kaynakların taleplerindeki aşırılıkları bir ölçüde sınırlar ama haberin bürokrasinin istediği bir temele oturmasını engelleyemez.

Meslek rutinleriyle ilgili önemli çalışmalardan birini ortaya koymuş olan Tuchman (1978) da kaynaklarla habercilerin ilişkisine dikkat çekmiştir. İyi bir gazeteci, kaynaklarla en yakın olan gazeteci olarak tanımlanır. Gazetecinin ne kadar çok kaynağı varsa, o kadar iddialı haberler çıkarabilir. Tuchman’a göre medya ile haber kaynakları arasındaki ilişki aslında kapitalizmle devletin ilişkisini gizleyerek devleti meşrulaştırmaktadır. İç içe geçmiş bu ilişki haber medyasının önemli konuları ortaya çıkarmasını engeller. Tuchman da haber kaynaklarının ağırlıklı olarak devlet bürokrasisi olduğunu saptamış ve bunun gazeteciler açısından sürdürülebilir bir iş akışını sağladığını ortaya koymuştur. Diğer yandan haber üretimi, haber üreten kuruluşlar arasındaki ilişkilerle de şekillenir. Haber medyasını oluşturan yapılar, gün içerisinde sürekli olarak bir etkileşim içindedirler. Kurum içinde ve başka kurumlarla olan bu dayanışma veya rekabetten oluşan etkileşim, hangi olayların ne ölçüde haber olacağını belirler.

Tuchman, Molotch ve Lester’ın olayların tipleştirilmesine ilişkin yaklaşımını da geliştirmiştir. Gazeteciler olayları belli kategorilere ayırarak değerlendirir ve haberleştirir. Bunlar içeriklerine göre; ciddi haber (hard news), öykü haber (soft news) dir. Meydana geliş şekline göre ise sıcak haber (spot news), gelişen haber (developing news) ve süren haber (continuing news) dir. Ciddi haber analiz ve yorumlara uygun, bilinçli insanlara yönelik bilgiye dayalı haberlerdir. Öykü haberler insan yaşamının ilginç yönlerine dair konulardan oluşur. Sıcak haberler kaza, doğal afet gibi beklenmedik ve bir anda meydana gelen olayları kapsarken, planlı ve beklenen, başlangıcı ve sonu arasında bir zaman geçen haberler gelişen haber kategorisini oluşturur. Süren haberler ise başlangıcı ve sonuçlanması arasında çok uzun zaman geçen olayları niteler. Ortadoğu’daki beklenmedik bir çatışma haberi sıcak haberi oluştururken, bu çatışmaların birkaç günlük süreci gelişen haberdir. Ortadoğu sorununun kendisi ise süren haber olarak adlandırılabilir. Bu haber kategorilerinin hepsinin haber toplama ve üretme açısından farklı özellikleri vardır. Ciddi haberler öykü haberlere göre daha çabuk eskiyeceğinden güncellik önemli bir baskıdır. Bir anda meydana gelen sıcak haberleri toplamak, sonuçlanması zaman alan gelişen olaylara göre zordur. Süren haberler ise konuyla ilgili uzmanlık ve araştırma gerektirir.

Örgüt ve meslek rutinlerine yönelik çalışmaların ortaya koyduğu temel nokta, haberin toplumdaki gerçekliğinin yansımasını etkileyen bazı yapılar olduğudur. Medya, nesnel bir yaklaşımla da olsa toplumsal olarak var olanı aynı şeklide yansıtamaz. Haber kaynaklarının belirli güç sahipleri oluşu, haber üretimi işinin sürekli olay gereksinimi, gazeteci-kaynak ilişkileri, haber toplama örgütlenmesinin yapısı, olayların çeşitli tipolojiler ve kategoriler halinde ele alınıyor oluşu haberin bir yeniden üretim olmasına yol açar. Haber, gazeteciler ile kaynakların ilişkisi sonucunda ve üretim rutinlerinin etkisiyle şekillenen ve büyük ölçüde kaynakların çizdiği çerçevenin belirleyici olduğu bir yeniden inşa sürecidir.

**ELEŞTİREL BAKIŞ**

Haber üretimi sürecine liberal/çoğulcu temelden bakan araştırmaların geldiği noktada, haberin kapitalizmin sürdürülmesine hizmet eden, gerçeği güç sahiplerinin istediği ve yönlendirdiği biçimde yeniden üreten bir işlevi olduğu saptaması ağırlık kazanmıştır. Marksist temele dayanan eleştirel yaklaşımlar ise öteden beri medyanın ve özellikle haberin egemenlerin işçi sınıfı üzerindeki hâkimiyetini kurma ve sürdürme araçlarından biri olduğunu savunagelmişlerdir. Bu yaklaşımlar, haber üretimini Ortodoks ya da revizyonist temellerine bağlı olarak çeşitli keskinliklerde eleştirmişlerdir. Marx’ın ekonomik belirlenimci görüşüne bağlı kalan ekonomi-politik yaklaşım, medyanın sahiplik yapısı ve finansmanının üzerinde çalışmış, haberi bir inceleme konusu olarak değersiz bulmuştur. Haberin nasıl seçildiğini, nasıl yapılandırıldığını ve sunulduğunu belirleyen temel etken, medya kuruluşlarının ekonomi-politiğidir. Medya ekonomik ve siyasal güç sahiplerinin elinde ya da denetiminde olduğu için, habere dönüştürülen olaylar, kapitalist sistemin özüne uygun olarak egemenlerin lehine biçimlendirilir. Egemenler, gazeteleri çıkaran editör ve habercileri doğrudan kontrol altında tutarlar, istedikleri haberleri istedikleri biçimde ürettirirler.

Kapitalist medya halkı yönetmek ve yönlendirmek için kullanılmaktadır. Schiller’in zihin yönlendirme olarak adlandırdığı bu yapı, Herman ve Chomsky’nin propaganda modelinde de benzer şekilde ele alınır. Medya, kapitalizmin doğurduğu sorunları gizlemek ve sıradan insanların bu çelişkileri fark edip, direnmesini önlemek için sürekli olarak beyinleri yıkar. Bireysel özgürlük, girişimcilik, çoğulculuk, yansızlık gibi bazı mitler tekrarlanarak, insanların sisteme olan inançları yenilenir. Medya kuruluşları birbirleriyle rekabet halinde olmalarına ve zaman zaman bazı ekonomik ve siyasal güç sahipleriyle çatışmalarına rağmen, sistemin kendisini sorgulayan ya da zayıflatan herhangi bir yayın yapmaz. Bunun sonucu olarak insanlar içinde yaşadıkları sisteme ilişkin eleştirilere aldırmaz hale getirilirler. Amerikan modeli olan bu kapitalist medya, giderek tüm dünyaya yayılmış ve küresel bir format haline gelmiştir.

Schiller’e göre (1993) medyanın işleyişi temelde zihin yönlendirme amacına yöneliktir. Beş temel mit oluşturulmuştur; bireyselcilik, yansızlık, insan doğasının değişmeyeceği, Amerika’da toplumsal çatışmanın bulunmadığı ve medyada çoğulculuğun egemen olduğu mitleri sürekli işlenir. Özgürlüğün temeli olarak bireysel başarı ve özel girişim teşvik edilirken siyasal sistem ve tüm toplumsal yapı gibi medyanın da yansız işlediği savunulur. İhlaller kişisel sapmalardan ve hatalardan kaynaklanır. Kapitalist sistem içindeki toplumsal ve bireysel sorunların sistemden değil insanın doğasından kaynaklandığı miti tekrarlanır. Bunun devamında Amerika’da toplumsal çatışma bulunmadığı işlenir. Medyada çoğulculuğun egemen olduğu ve insanların sunulan çeşitlilik içinden özgür biçimde seçim yapabildiği vurgulanır. Günümüzde küresel bir forma dönüşen bu Amerikan tarzı anlayışta medya, reklam geliri için çalışan ticari bir kuruluştur. Temel yapısı ve işleyişi genel ekonomiye bağımlıdır ve bir endüstridir. İzleyici, farklı kaynaklardan gelen, çeşitlilik içindeki bilgileri özgürce seçtiğini zannederken, altta yatan statükoyu güçlendirme işlevini gözden kaçırır.

Schiller’e göre bütün bu zihin yönlendirmelerin sonucu olarak, Amerikalılar tüketim toplumunu destekleyen ve onaylayan her türlü enformasyonu tartışmasız kabul eder, aksi yöndekileri ise hemen reddeder. Bir Amerikalı, beyni yıkandığı için ne denli gerçek olursa olsun aykırı mesajlardan etkilenmez. Zihin yönlendirenlerin temel amacı pasif, eyleme geçmeyen, kurulu düzeni sorgulamayan bireyler yaratmaktır. Amerikan sisteminde medyanın temel amacı sosyal ve ekonomik sorunları bireyin dikkatinden uzaklaştırmaktır. Ekonomi politiğin önde gelene isimlerinden Smyhte da Amerika kıtasındaki kapitalist medya işleyişini ele alır. Kitle iletişim araçları kapitalizmin icadıdır. Tekelci kapitalizmde zaman, üretim için harcanan iş zamanı ve reklamcılara satılan boş zaman olarak bölünmüştür. Reklamcılar tarafından satın alınmakta olan izleyicilerin yaptıkları iş, sunulan malları nasıl satın alacaklarını öğrenmektir (Şeker, 2016a).

Bu yaklaşımın çok bilinen modellerinden birini ise Herman ve Chomsky (1999) ortaya koymuştur. Amerikan medyasını inceleyen propaganda modeline göre, medya, devlet ve özel sektörün çıkarlarına ve iktidara hizmet eder. Haber kuruluşları, kâr edebilmek için reklama, haber hammaddesi için hükümete bağımlıdır ve baskı grupları tarafından sürekli denetim altında tutulur. Bu anlamda bağımsız ya da çoğulcu bir yapısı yoktur. Hatta çoğulculuk görüntüsü altındaki işleyiş resmi sansür bulunan ülkelerdeki durumdan bile daha kötüdür. Rekabet eder görünen, zaman zaman büyük şirketlerin ve hükümetin olumsuzluklarını haber yapan medya temelde bir tekel oluşturmaktadır. Medya, güçlülerin yanında ve kapitalist işleyişin temelinde yer almaktadır. Güçlüler haberin söylemini belirler. Halkın neyi duyacağına, göreceğine, ne hakkında düşüneceğine karar verir. Medyayı yönetenler ve medyada çalışacak olanlar güçlülerin düşüncesine uygun yapıdakiler arasından seçilir. Medya kuruluşlarının mülkiyet yapısı, haber üreten kuruluşların örgütlenme biçimi, piyasanın ve siyasal iktidarın koyduğu sınırlamalar, medya içeriğinin güçlüler aleyhinde olmasına kesinlikle izin vermez. Medya çalışanları, mülk sahipleri, piyasa ve hükümet tarafından belirlenen ve içselleştirmiş oldukları sınırlamaları kendiliklerinden uygularlar. Hükümet ve iş dünyasının önde gelenleri ve medya kuruluşlarının sahipleri sınırlamaları koyarak neyin haber olacağını belirler. Medya kuruluşları rakiptir ve her konuda anlaşamaz. Ancak bu tartışmaların bir sınırı vardır ve hiçbir zaman sistemin sorgulanmasına kadar uzanmaz. Medya, hükümetleri eleştirebilir ama olumsuzluklara kontrollü, kısmi ve yüzeysel olarak değinirken temel konularda aykırı görüşlere yer vermez. Bazı gerçekler dikkat çekmeyecek bir şekilde verilir. Böylece medya gerçeği gizlememiş olur. Fakat bu tür gerçeklerin nereye yerleştirildiği, dikkat çekecek şekilde tekrarlanıp tekrarlanmadığı, anlamına vurgu yapılıp yapılmadığı, bağlamına oturup oturmadığı ve dolayısıyla haber tüketicisi tarafından algılanıp algılanmadığı sorgulanmaz. Herman ve Chomsky’nin propaganda modeline göre Amerikan medyasının beş haber süzgeci vardır. Bunlar, medyanın endüstri olarak büyüklüğü, reklamverenlerin etkisi, haber kaynakları, medyaya yönelik sürekli tepki üretimi ve anti-komünizmdir. Amerikan medyasında haberlerin seçiminde sahiplik yapısı, reklam ve sponsor olarak yayını destekleyenler, haber malzemesi üreterek haber üretimini yönlendirenler, haberlere sistemli bir şekilde tepki göstermek üzere ortaya konan organize çabalar ve konunun komünizmle bağlantısı belirleyicidir (Şeker, 2016a).

Herman ve Chomsky’ye (1999) göre, haber süzgeçleri birbirleriyle etkileşim halindedirler ve birbirlerini güçlendirirler. Haber malzemesi, bu süzgeçlerden art arda geçirilir. Böylece neyin öncelikle ve ne şekilde haber olacağı belirlenir. İyi niyetli, dürüst medya çalışanları haberleri nesnel bir şekilde ve profesyonel ölçütlere göre seçtiklerine kendileri de inanırlar ve bu süzgeçlerin izin verdiği çerçeve içinde gerçekten de nesneldirler. Fakat kısıtlamalar öyle güçlüdür ki egemenlerin çıkarlarının tersine bir sonuca izin vermez.

Ekonomi politiğin bir tür komplo teorisi olduğunu savunan Schudson (1997) gazetecilerin haber hakkındaki inisiyatifini ve editoryal bağımsızlığı yok saydığını, habercilerin kimi zaman muhalif, sistemi ağır biçimde eleştiren, hatta hükümetleri düşüren örnekleri görmezden geldiğini belirtir. Ekonomi politik büyük resme odaklandığı için haber üretimin genel hatlarını anlamamak bakımından yararlı saptamalar yapmıştır. Özellikle medya kuruluşlarının başka alanlardaki şirketlerle iç içe geçen sahiplik yapılarının haber üretimine etkisi olduğu açıktır. Büyük endüstri kuruluşlarına dönüşen ve çok büyük yatırımlarla kurulabilen medya kuruluşlarının, farklı görüşlerin alana girmesini zorlaştırdığı ortadadır. Haber üreten kuruluşun sahibi ya da çeşitli yollarla destekçisi olan ekonomik ve politik güç odaklarının haber yapılırken korunduğu, olumsuzluklarının gizlendiği örneklerle sürekli karşılaşılmaktadır. Haber medyasının reklamverenlerle ilişkilerini bozmamak için, güçlü ve organize yapılardan çekindiği için belli konulara girmediği bilinmektedir. Habere konu olayların büyük bölümünün egemen çevreler tarafından üretildiği ve bu kaynakların sıkça kullanıldığı da açıktır. Dolayısıyla 1980’li yıllarda Amerikan medyasının yapısı incelenerek ortaya konulan propaganda modelinin sunduğu haber süzgeçlerinin haber üretimindeki belirleyiciliğinin günümüzde kapitalist işleyişin yaygınlaştığı tüm ülkelerde belli düzeylerde var olduğu söylenebilir.

Yine de haber üretiminde, ekonomi politik bakış açısının gözden kaçırdığı, görmezden geldiği ya da yok saydığı başka etkenler bulunmaktadır. Dayandığı ekonomik belirlenimcilik nedeniyle kültürü yok sayan ekonomi politik yaklaşıma en güçlü itiraz Kültürel Çalışmalar Okulundan gelmiştir. Batı Marksizmi etkisinde gelişen bu yaklaşım, altyapıya sahip olanların üstyapıyı da belirleyeceği yönündeki ekonomik belirlenimciliğe karşı çıkmıştır. Batı Marksizmi Marx’ın eserlerinin yeniden ele alınması ve yorumlanmasıyla ortaya çıkmıştır. Devrimin şartlar oluştuğu halde gerçekleşmemesinin nedeni araştırılmış ve ekonomik altyapı yanında kültürün, ideolojinin ve devletin rolünün önemli olduğu saptanmıştır (Şeker, 2016b). Batı Marksizmi, kültürü, toplumsal hayatın düzenlenmesi ve kapitalist sistemin sürmesinde bağımsız ve aktif bir unsur olarak tanımlar.

Kuramsal dayanakları arasında yer alan Gramsci ve Althusser, devletin ve sivil kuruluşların ideoloji oluşturarak ve yayarak işçi sınıfını kontrol ettiğini, egemen güçlerin baskı yanında, rıza kazanmak suretiyle hegemonyalarını kurdukları ve sürdürdükleri yönünde yaklaşımlar geliştirmişlerdir. Gramsci’ye (1986) göre hegemonya devletin veya yönetici sınıfın sivil toplumu düzenleme yetisidir. Hegemonya, yönetici sınıfın tahakkümünün güç kullanımına değil rıza üretimine bağlı olmasını açıklar. Demokratik sistemlerde ekonomik liderlik yeterli değildir. Aynı zamanda ahlâkî ve düşünsel boyutu da bulunan bir hegemonya kurulduğu takdirde iktidar sürdürülebilir**.** Hegemonya, yönetici sınıfların alt sınıfları kendi çıkarlarına uymaya zorlamalarıyla değil, bu sınıflar üzerinde toplumsal otorite kurmalarıyla gerçekleşir. Özellikle liberal devletlerde rıza üretimi önem kazanmıştır. Sürekli olarak yenilenmesi gereken hegemonyayı kurarken üstyapı kurumları olan aile, eğitim kurumları, dini kurumlar, medya ve kültürel örgütler rıza üretimi için katkıda bulunur. Yasalar, mahkemeler, silahlı güçler ise gerektiğinde baskı uygular. Benzer bir işleyişi Althusser (1994) de ortaya koymuştur. Devletin ideolojik aygıtları ve baskı aygıtları bulunduğunu belirtirken Gramsci’yi takip eden Athusser, kapitalizmin ikili bir sistemle üretildiğini savunur. Devletin baskı aygıtları, polis, asker, cezaevi gibi zor kullanan kurumlardır. Devletin ideolojik aygıtları ise din, okullar, hukuk kurumları, siyaset kurumu, sendikalar, medya kurumları, kültürel yapılar gibi kurumlardan oluşur. Bu kurumlar toplumun doğası ve örgütlenmesine ilişkin yanılsamaları yayan yapıdadırlar. İdeolojik aygıtlar insanların topluma ve yaşadıkları yere ilişkin yanlış kavramlara sahip olmalarına yol açar. Devletin ideolojik aygıtlarının özel ya da devlete ait olmaları önemli değildir, özel olanlar da tıpkı devlet kurumu gibi çalışırlar. İdeolojik aygıtların devletin baskı aygıtlarından farkı, zor kullanmak yerine ideoloji kullanarak işlemeleridir. Medya bu yapıların önemlilerinden biridir. Kitleleri çeşitli ideolojileri kullanarak yönetmek için başta haber olmak üzere medya içeriği ile ikna etmek gerekir. Altyapıdan görece özerkliği bulunan üstyapı kurumlarından biri olan medya, kültür ve ideolojiyi kullanır.

Kültürel Çalışmalar Okulu çevresinde çatışma ve tartışma içeren bazı konuların habere nasıl dönüştürüldüğüne yönelik ampirik araştırmalar yapılmıştır. Bu araştırmalar gerçeklik-ideoloji ilişkisi üzerinde yoğunlaşmıştır (Cohen ve Young, 1981). Kültürel Çalışmalar, anlamın belirli anlam formları içinde nasıl üretildiğini ve günlük pratikler yoluyla nasıl şekillendiğini araştırır (Golding ve Murdock, 1997: 50). Ağırlıklı olarak azınlıklara, ırksal ve etnik çatışmalara ilişkin haberlerin (Hartman ve Husband, 1981) aslında siyahlara ve üçüncü dünya ülkelerinden gelenlere karşı toplumda var olan ideolojiyi içerdiği belirlenmiştir. Toplumsal olarak ikincil konumdaki kadınların toplumdaki algıya paralel olarak erkeklere göre daha değersiz, ikinci sınıf konumlarının haberlere yansıdığı belirlenmiştir (Tuchman, 1981; Butcher vd.,1981). Eşcinsellikle ilgili olumsuz algının yerleşik ahlaki düzenin korunmasına yönelik bir çaba nedeniyle haberlerde de yer aldığı (Pearce, 1981) saptanmıştır. Alkolizm (Linsky, 1981), uyuşturucu bağımlılığı (Braden, 1981; Young, 1981), akıl hastalığı (Nunnally, 1981) gibi egemen toplumsal düzenin dışında kalan grupların, toplumun olumsuz yargılarını içerecek biçimde haberleştirildikleri saptanmıştır. Toplumda var olan ideolojik algılar haber üretiminde belirleyicidir. Olumsuzluklar, olması gereken kültürel ve ahlaki yapı için referans olarak kullanılmaktadır.

Bu araştırmaların en önemlilerinden biri Hall ve arkadaşlarının (1981) yaptığı, sokak soygunları haberlerine ilişkin analizdir. İngiliz basını sıradan sokak soygunlarını toplumsal bir çöküş şeklinde, moral panik oluşturarak yeniden üretmiş ve güçlü bir iktidarın gerekliliği sürekli vurgulanmıştır. Araştırmacılar, İngiltere’de o dönemde iktidardaki sağ hükümetin meşruiyetiyle ilgili krizin, güçlü bir iktidara gerek duyulduğu vurgusu ile giderildiğini ortaya koymuşlardır.Medya, olayları, sokakların kontrolden çıktığı ve toplum düzeninin bozulduğu gibi abartılı söylemlerle işlemiş, bunun ardından polis, yargıçlar, parlamenterler gibi konuyla ilgili karar alma konumundaki kurum ve kişiler de olayı bu yönde değerlendirmiştir. Hall ve arkadaşları bu süreçte göçmen nüfusun suç işlemesine ilişkin bir ırkçı vurgu yanında, asıl söylemin kapitalizmin çıkmazına ilişkin olduğunu savunmuştur. 1960’lı yıllar boyunca süren gösteriler ve grevler, genel olarak toplumdaki memnuniyetsizlik, kurulmuş olan hegemonik uzlaşmayı ortadan kaldırmıştır. Kapitalist sistem bu hoşnutsuzluğu giderebilmek için ulusal bütünlük ve güçlü yönetim gerektiği yönünde bir ideoloji kurma yoluna başvurmuştur. (Smith, 2007; Stevenson, 2008).

1973 yılındaki gaz grevini inceleyen Morley (1981), temel sorunun, olayların sunumunda egemenlerin bakış açılarının ve adlandırmalarının belirleyiciliği olduğunu ifade eder. Grev haberlerinde dengeyi sağlamak üzere, hem gaz kurulu sözcüsünün, gaz basıncının azalmasıyla toplumsal tehlikeler ortaya çıkacağı iddialarına, hem de sendika temsilcisinin her türlü güvenlik önleminin alındığına ilişkin sözlerine yer verilmiş ve böylece denge kurulmuştur. Ancak grev temelde bir olumsuzluk olarak ele alınmış, oluşturacağı tehlikeler öne çıkarılmıştır. Haberlerle ilgili temel çerçeveyi haber kaynakları belirlemekte, gazetecinin işlevi ise bu bilgi ve yargıları halk diline dönüştürmekten ibaret olmaktadır (İnal, 1995). Haber hammaddesini üreten ve durum tanımlarını yapan birincil tanımlayıcıların haberin üretimindeki önemi çok büyüktür. Gazeteciler, profesyonel ilkelere uyarak nesnel, tarafsız, dengeli ve görece özerk bir biçimde haber üretirken, aslında konuyu üreten kaynakların belirlediği çerçevenin içinde teknik bir iş yapmış olurlar.

Kültürel Çalışmalar Okulunun yaklaşımına göre medya eleştirel düşünmeyi engelleyen gerçeklik tanımları üretir, sorunlar doğallaştırılır. Örneğin işçi ve yönetim arasındaki çatışmalar sanayi tartışmasına indirgenir ve çatışmanın ardındaki kapitalist yapı gizlenir (Smith, 2007). Haber metinlerindeki söylem dilin kültürel çağrışımları ve anlamları ile oluşturulur. Özellikle düzanlam/yananlam kullanımları ile haber metinlerindeki ideolojik yapıların nasıl aktarıldığı önemli bir araştırma konusu olmuştur.

Haberde üretilen anlamın nasıl oluştuğu da araştırma konusu yapılmıştır. Hall (2003), ‘Kodlama ve Kodaçımı’ makalesinde, aynı metnin farklı okunabileceğini savunmuştur. Mesajı belli bir amaçla kodlayan gazetecinin amacı her zaman aynı şekilde gerçekleşmez. Hall, üç farklı okuma biçimi olduğunu savunmuştur. Birincisi hâkim (egemen) okuma, ikincisi muhalif (karşıt) okuma, üçüncüsü ise müzakereci (tartışmacı) okumadır. Haberin tüketimi anında oluşan anlam, kodlayıcının amaçladığı gibi ise egemen bir okuma gerçekleşmiştir. Muhalif okuma ise kod açıcının mesaj içindeki gizli ideolojik yapıları fark etmesi, asıl amacı görebilmesi durumunda gerçekleşir. Üçüncü durumda kodu çözümleyen okuyucu egemen okumanın belli yönlerini kabul ederken, kendi algı ve ihtiyaçlarına göre tartışır ve bazı bölümleri kabul ya da reddeder. Örneğin enflasyonun düşürülmesi için maaşların dondurulması gerektiği haberinde, egemen okuma yapan okuyucu ulusal çıkarlar için bunun gerekli olduğu söylemini kabul edebilir. Başka bir okuyucu ise, buradaki ulusal çıkarlar söyleminin aslında sınıf çıkarları anlamına geldiğini düşünerek metindeki gizli ideolojiyi çözümler ve mesajı karşıt bir şekilde okur. Maaşların belli kesimler için dondurulmasının doğru olacağını, ancak kendisi gibi zaten düşük geliri olanların maaşlarının dondurulmaması gerektiğini düşünerek okuyan bir kişi ise müzakereli okuma gerçekleştirmiştir. Bu üç okuma türünün asıl önemi, medya tüketicisinin etkin olduğuna yaptığı vurgudur. Geleneksel Marksist yaklaşımlarda pasif olarak konumlandırılan okuyucunun medya mesajlarına muhalif ya da taştırmalı okuma yaparak direnebileceği ortaya konmuştur.

Hall’ün kodlama/kodaçımı yaklaşımı, Morley tarafından Nationwide ve Family Television adlı iki program üzerinden ampirik olarak sınanmıştır (Stevenson, 2008). Nationwide adlı bir televizyon programının içeriğine, aynı alt kültür içindeki farklı grupların farklı tepkiler gösterdiğini saptayan çalışma, sınıf yerine söylemsel ve kurumsal konumların anlamı belirlediğini ortaya koymuştur. Family Television adlı programla ilgili analiz ise, medyanın sınırlı etkisi olduğunu, anlamın farklı şekillerde oluşabileceği ve bu oluşumun sınıf temelinden bağımsız şekillendiğini saptamıştır.

SONUÇ

Haber üretiminin kuramsal açıdan ele alındığı 20. yüzyıl başlarındaki genel yaklaşımın, dönemin iletişim okullarına paralel geliştiği görülmektedir. Liberal yaklaşımın egemen olduğu erken dönemde, haber üretimi de çoğulculuk temelinde açıklanmaya çalışılmıştır. Medya çoğulculuğun işlemesi için temel kurumlardan biri olduğundan, gerçeğe dayalı içeriğin en önemlisi olan haber bu işlevi yerine getiren temel medya çıktısı olarak değerlendirilmiştir. Bu nedenle haber üretiminin toplumun tüm kesimlerinin temsil edilebileceği bir çoğulculuk içinde gerçekleşmesi bir meslek ilkesi olmuştur. Diğer yandan, haberde farklı güç odaklarının etkisini en aza indirmek için nesnellik ilkesi en önemli gazetecilik meslek kodu olarak benimsenmiştir.

Nesnelliğin uygulamada sıklıkla bir yana bırakılması, bu ihlallerin araştırılıp sergilenmesini önemli bir haber araştırması alanı haline getirmiştir. Nesnellik kurulması ve sürdürülmesi mümkün olmayan bir ilke olarak değerlendirilmiştir. Haber üretiminde kurumun yapısal özelliklerinin, meslek rutinleri ve pratiklerinin, haber kuruluşları ile kaynaklar arasındaki ilişkilerin önemli belirleyiciler olduğu yönünde araştırmalar gelişmiştir. Dolayısıyla haber üretiminin liberal kuramın öngördüğü yalıtılmış nesnelliğe dayanan ve gerçeği yansıtan bir ürün olmadığı yönünde görüşler ağırlık kazanmıştır.

Diğer yandan, eleştirel yaklaşımlar ve özellikle ekonomi politik okul mensupları medyanın genel işleyişini ve haber üretimini Marksizm’deki klasik ekonomik belirlenimcilikle açıklamışlardır. Dolayısıyla haber çıktılarının değerlendirilmesi yerine haber üreten medya kuruluşunun ekonomi politik yapısını inceleyen araştırmalar ağırlık kazanmıştır. Belirli düzeyde ikna edici olan bu yaklaşım, haberi tüketen kitleleri edilgen bir konumda tuttuğu ve güçlü medya etkileri öngördüğü için eleştirilmiştir.

Sonuç olarak gelinen noktada, eleştirel yaklaşımın bir kolu olan Kültürel Çalışmalar Okulu içerisinde yapılan araştırmalar ile çoğulcu yaklaşıma mensup araştırmacıların meslek rutinlerine yönelik araştırmaları arasında paralellikler bulunduğu görülmektedir. Özellikle haber kaynaklarının belirleyiciliği ve haber üretimindeki önemi, çoğulcu ve eleştirel tüm haber araştırmalarında vurgulanmaktadır. Ekonomik ve politik mücadelede önemli bir araç olan haberin, bu güçlerin müdahalelerinden yalıtılması güçtür. Gazetecinin tüm iyi niyetine ve meslek kodlarına uygun yaklaşımına rağmen, haber medyasının gerçekliği nesnel ve dengeli bir biçimde yansıttığı söylenemez. Ekonomi politik yaklaşımın ifade ettiği gibi haber medyasını kimin kurduğu ve desteklediği önemli bir belirleyicidir. Ancak izleyicinin haber medyasının ideoloji yüklü çıktıları karşısında tamamen savunmasız ve pasif olduğu, egemenlerin kitleleri istedikleri yönde ikna edebildikleri şeklindeki yaklaşım Kültürel Çalışmaların ortaya koyduğu üzere geçersizdir. Haber tüketicileri, kendi sosyo-kültürel birikimleri ve altyapıları doğrultusunda maruz kaldıkları haberlere karşı farklı anlam üretimleri gerçekleştirebilirler.
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